

Informe de movilidad social en México 2013

Imagina tu futuro

DIRECTORIO DEL CEEY

Dra. Amparo Espinosa Rugarcía
Presidente

Lic. Amparo Serrano Espinosa
Vicepresidente

Mtro. Julio Serrano Espinosa
Secretario

Sr. Manuel Serrano Espinosa
Tesorero

Dr. Enrique Cárdenas Sánchez
Director Ejecutivo

COMITÉ PERMANENTE
DE MOVILIDAD SOCIAL DEL CEEY

Raymundo M. Campos Vázquez
El Colegio de México
Juan Enrique Huerta Wong
CEEY
Roberto Vélez Grajales
CEEY

COMITÉ ASESOR
DE MOVILIDAD SOCIAL DEL CEEY

David B. Grusky, Stanford University
Rodolfo de la Torre, PNUD
Gonzalo Hernández Licona, coneval
Luis Felipe López Calva, Banco Mundial
John Scott Andretta, CIDE
Patricio Solís, El Colegio de México
Isidro Soloaga, UIA Santa Fe
Miguel Székely Pardo, ITESM
Rosemary Thorp, University of Oxford
Florencia Torche, New York University

COORDINACIÓN GENERAL
Roberto Vélez Grajales
Director del Programa de Movilidad Social del CEEY

AUTORES
Roberto Vélez Grajales
Director del Programa de Movilidad Social del CEEY
Raymundo M. Campos Vázquez
*Investigador del Centro de Estudios Económicos,
El Colegio de México*
Juan Enrique Huerta Wong
Investigador Asociado del CEEY

EQUIPO DE REDACCIÓN Y ANÁLISIS
Claudia E. Fonseca Godínez, CEEY
Rocío Espinosa Montiel, CEEY
Emilio A. Torres Martínez, UG

EQUIPO DE EDICIÓN Y CORRECCIÓN DE ESTILO
Sara E. García Peláez Cruz, CEEY
Silvia Jiménez Barba, CEEY

CONSULTORES
Eva O. Arceo Gómez, CIDE
Jere R. Behrman, University of Pennsylvania
David B. Grusky, Stanford University
Enrique E. Minor Campa, CONEVAL
Patricio Solís Gutiérrez, El Colegio de México
Isidro Soloaga, UIA Santa Fe
Miguel Székely Pardo, ITESM
Floencia Torche, New York University
Viviana Vélez Grajales, Consultora BID
Gastón Yalonetzky, University of Leeds

“Sabes muy bien que por ser la más chica de las mujeres a ti te corresponde cuidarme hasta el día de mi muerte... Tita bajó la cabeza y con la misma fuerza con que sus lágrimas cayeron sobre la mesa, así cayó sobre ella su destino. Y desde ese momento supieron ella y la mesa que no podían modificar ni tantito la dirección de estas fuerzas desconocidas que las obligaban, a la una, a compartir con Tita su sino, recibiendo sus amargas lágrimas desde el momento en que nació, y a la otra a asumir esta absurda determinación.”

*Como agua para chocolate
Laura Esquivel¹*

La historia de Tita en la reconocida novela de Laura Esquivel resulta familiar para una gran parte de los hogares en México. Casi todos hemos escuchado historias similares, donde uno de los hijos, normalmente una mujer, se consagra al cuidado de sus padres hasta el día que mueran. Esta práctica, de origen, limita las opciones de movilidad de al menos uno de los miembros de la familia; es decir, al interior de cada una de éstas, existe desigualdad de oportunidades entre sus miembros. Después de que Tita se da cuenta de cuál es su destino, a su mente vienen varias preguntas acerca de su condición actual, y la incapacidad para poder *imaginar un futuro* distinto al que se le ha asignado desde la cuna.

La analogía sobre la situación de Tita permite entender la importancia que tiene concentrar los esfuerzos de un estado en garantizar la igualdad de oportunidades entre sus miembros, y de esta manera, poder construir una sociedad móvil.

¿Qué es la movilidad social?

La movilidad social permite analizar las opciones que tienen los miembros de una sociedad para cambiar su nivel socioeconómico, y en específico, para identificar la facilidad con la que dichos miembros pueden moverse a lo largo de la estructura socioeconómica. El grado de movilidad social es un indicador que mide la igualdad de oportunidades en una sociedad.

En términos de cambio en el nivel socioeconómico, también conocido como movilidad absoluta, no existe discusión alguna sobre la necesidad de lograrla. Por otro lado y en lo que se refiere al intercambio de posiciones en la escala socioeconómica, también conocida como movilidad relativa, se trata de un arreglo en donde los que ganan posiciones en la estructura socioeconómica lo hacen, irremediablemente, a costa de otros. En este caso, la búsqueda de la movilidad relativa se justifica a partir de objetivos como la meritocracia, la cohesión social y el aprovechamiento óptimo del talento de los miembros de una sociedad.² No se trata de un juego de suma cero, sino de un arreglo conveniente para todos los miembros de una sociedad, en este caso, de los mexicanos.

El *Informe de Movilidad Social en México 2013: Imagina tu futuro*, se enfoca en el análisis de esta importante dimensión del desarrollo social. El mensaje central del documento es que sí es posible *imaginar un futuro* donde las personas, independientemente de sus

¹ Laura Esquivel, *Como agua para chocolate*, Suma de Letras, México, 1989, p.17. Capítulo 1 «Enero. Tortas de navidad» consultado en: <http://www.gandhi.com.mx/gandhi/imgbank/libros/extras/9786071117182.pdf>

² J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (ceey), 2010.

características personales —posición socioeconómica de la madre y el padre, género, culto o religión, preferencias sexuales, etc.—, y físicas —talla, peso, color de piel, etc.—, reciban las mismas oportunidades y puedan competir en igualdad de condiciones por un puesto de trabajo. Así, el esfuerzo y talento deberán ser el motivo de su premiación y no las características antes mencionadas.

Para realizar el análisis de movilidad social se utiliza la información obtenida de la EMOVI-2011. Se trata de una encuesta diseñada para medir la movilidad social intergeneracional en México. Ésta tiene representatividad nacional para hombres y mujeres entre 25 y 64 años de edad, tanto jefes como no jefes de hogar.³

LA MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO

Para ofrecer un resultado global sobre la movilidad social en México, se construye un índice que se compone de dos dimensiones: a) bienestar material con base en activos del hogar b) y realización socioeconómica de las personas con base en un estatus ocupacional que refleja el nivel de ingresos esperado para cada ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen. Los resultados del Cuadro 1 muestran que:

- México se caracteriza por contar con una composición relativamente movable entre los estratos medios, pero con una persistencia o inmovilidad importante en los extremos de la distribución.
- 48 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más bajo de la distribución se mantienen ahí.
- 52 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más alto de la distribución no se mueven de ahí.

Cuadro 1. Movilidad intergeneracional socioeconómica, para población mexicana (distribución fila)

		Índice socioeconómico del hogar actual					
		Quintil 1 (inferior)	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5 (superior)	TOTAL
Índice socioeconómico del hogar de origen	Quintil 1 (inferior)	48%	22%	14%	11%	4%	100%
	Quintil 2	27%	26%	21%	17%	10%	100%
	Quintil 3	16%	23%	29%	19%	13%	100%
	Quintil 4	9%	22%	23%	25%	21%	100%
	Quintil 5 (superior)	3%	6%	12%	26%	52%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. Para medir el estatus socioeconómico del hogar de los hijos adultos y del hogar de origen de los mismos, se construye, en primer lugar, un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios en el hogar; éste se calcula a través de

³ La EMOVI-2011 cuenta con datos actuales y retrospectivos (14 años de edad del entrevistado) que permiten comparar la situación socioeconómica actual del entrevistado con la de su hogar de origen. El tamaño de muestra final es de 11,001 entrevistas efectivas.

un análisis de componentes principales. Posteriormente, se realiza un ajuste con base en una medida del estatus ocupacional individual. El estatus ocupacional se mide a través del ISEI.

3. Número de observaciones: 5,796. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula para mujeres y hombres de entre 30 y 50 años de edad. Para obtener representatividad de la población mexicana se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

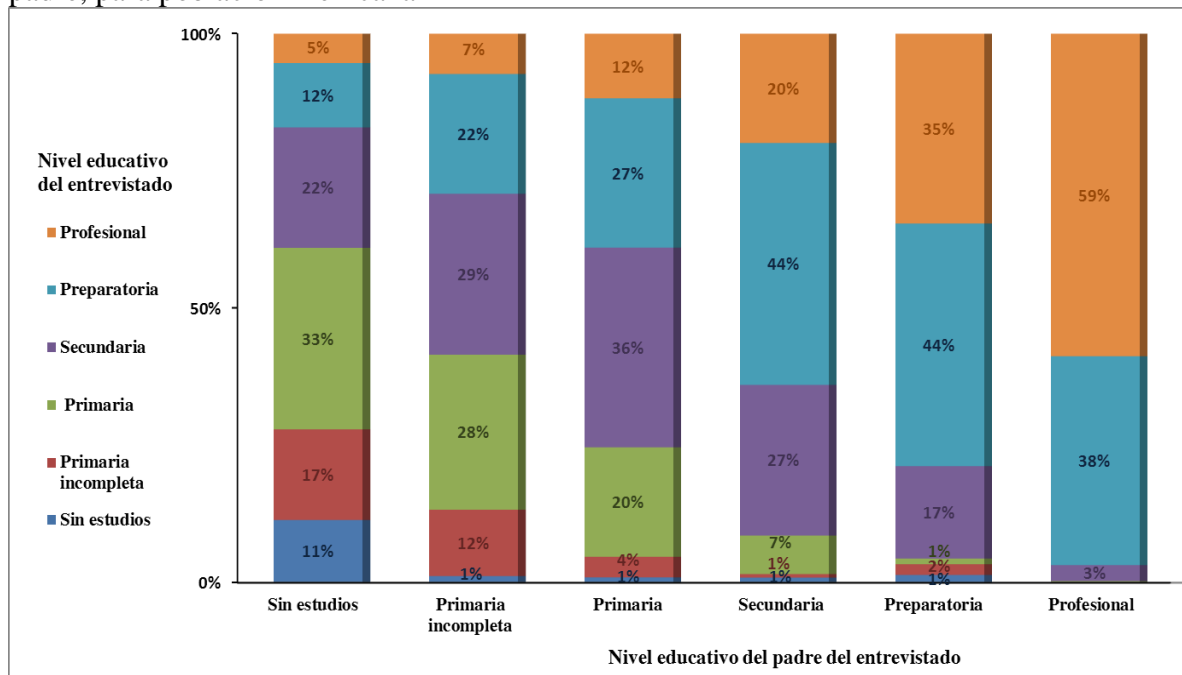
Fuente: Elaboración propia con base en F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

Por otro lado, al tomar en cuenta que la movilidad social refleja el nivel de igualdad/desigualdad de oportunidades de una sociedad, resulta necesario analizarla desde una perspectiva multidimensional. Se contrastan los resultados para las cuatro dimensiones: educación, ocupación, riqueza y percepción.

Movilidad educativa

- La cobertura educativa, y con ello las oportunidades absolutas de educación para los mexicanos, se han incrementado a lo largo de las décadas recientes. Sin embargo, aunque lo anterior resulta positivo, los resultados sugieren que las condiciones del origen aún tienen un peso importante en el futuro educativo de los mexicanos.
- La Gráfica 1 muestra que los hijos de padres con educación universitaria lograron una educación en una tasa casi 5 veces mayor que aquéllos de padres con estudios de primaria terminada.
- El origen de las personas, aunque no condiciona el logro educativo para el nivel básico y medio, sí lo hace para el nivel bachillerato y superior.
- Destaca también que el tipo de primaria a la que asistieron —pública o privada—, así como el turno, determinó fuertemente si completaron o no todo el ciclo educativo.

Gráfica 1. Qué tan frecuente es que los entrevistados tengan la misma escolaridad que su padre, para población mexicana



Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su padre considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio.

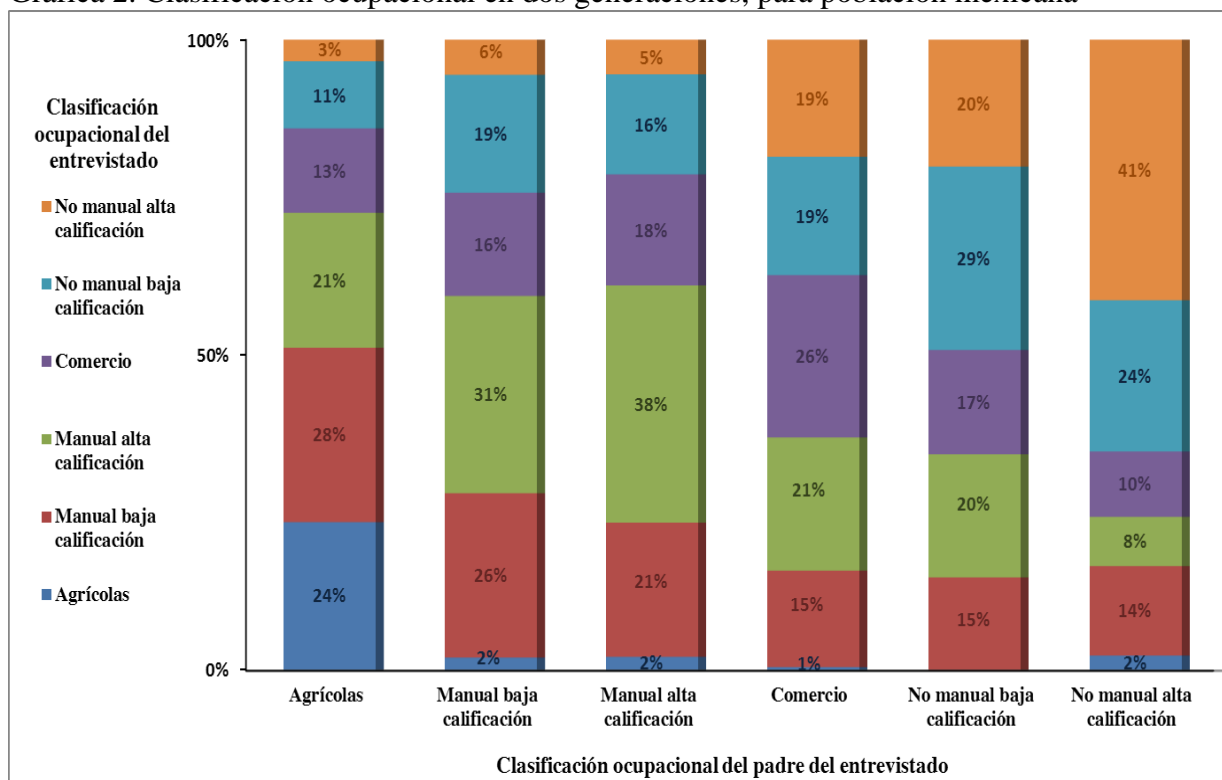
2. Número de observaciones: 10,432. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Movilidad ocupacional

- Aunque la educación es uno de los principales determinantes de la movilidad social, la movilidad ocupacional representa su realización en el mercado de trabajo.
- La Gráfica 2 muestra que sólo 6% de las personas cuyo padre cuenta con una ocupación manual de baja calificación, alcanzó una posición no manual de alta calificación, incidencia 7 veces menor a la que alcanzaron las personas cuyo padre contaba con una posición no manual de alta calificación (41%).
- Existe movilidad ocupacional al interior de la estructura ocupacional de actividades manuales y no manuales. Sin embargo, las barreras a la movilidad se hacen explícitas para cambios entre dichas estructuras.

Gráfica 2. Clasificación ocupacional en dos generaciones, para población mexicana



Notas:

1. La clasificación ocupacional se elaboró con base en P. Solís, «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, CEEY, 2010.

2. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Movilidad de estatus socioeconómico

- Los resultados en términos de movilidad en riqueza reflejan la realización socioeconómica de las personas en el largo plazo, el uso que le da a sus ganancias y su capacidad de absorber choques negativos.
- El Cuadro 2. muestra que para los individuos que provienen del extremo superior de la distribución, cuatro de cada cinco (81%) se mantienen en esa misma posición o bajan al quintil 4. En el otro extremo, el inferior de la distribución, seis de cada diez entrevistados (60%) se mantienen en su posición de origen o suben al quintil 2.
- Los desplazamientos en los sectores medios de la distribución son cercanos a la movilidad perfecta. Sin embargo, los extremos de la misma se caracterizan por una alta persistencia con relación a la posición de origen.

Cuadro 2. Movilidad intergeneracional de riqueza para índices de activos, para población mexicana

		Índice de riqueza del hogar actual					
		Quintil 1 (inferior)	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5 (superior)	TOTAL
Índice de riqueza del hogar de origen	Quintil 1 (inferior)	35%	25%	18%	13%	8%	100%
	Quintil 2	28%	27%	16%	18%	11%	100%
	Quintil 3	13%	20%	21%	24%	22%	100%
	Quintil 4	6%	15%	20%	28%	31%	100%
	Quintil 5 (superior)	2%	4%	13%	24%	57%	100%

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
 2. El índice de riqueza se elaboró con base en R. Vélez y O. Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.
 3. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.
- Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Movilidad subjetiva

- La movilidad subjetiva o percibida es una dimensión para la que se plantea que los factores pisco-culturales, más que los económicos, son los que influyen en el bienestar de las personas.
- El Cuadro 3 muestra que el sentido de las percepciones es consistente con los resultados para la movilidad en bienestar material. Sin embargo, en términos de la magnitud del movimiento, la gente percibe una menor distancia recorrida que la que se observa en las dimensiones bienestar material. Lo anterior sugiere una tendencia de los mexicanos a pensar que las cosas «sigan igual».
- Las personas no invierten esfuerzos adicionales en formación de capacidades al percibir que éstos no generan ganancias de largo plazo.

Cuadro 3. Percepción sobre la posición relativa del hogar actual con respecto a la posición relativa del hogar de origen, para población mexicana

		Percepción relativa del hogar actual					
		1 (más pobre)	2	3	4	5 (más rico)	TOTAL
Percepción relativa del hogar de origen	1 (más pobre)	34%	32%	25%	8%	1%	100%
	2	10%	37%	35%	15%	2%	100%
	3	2%	12%	56%	28%	2%	100%
	4	1%	6%	21%	65%	7%	100%
	5 (más rico)	2%	1%	11%	43%	43%	100%

Notas:

1. Se pide a los entrevistados comparar su hogar actual con todos los hogares de México en este momento; y el hogar de origen (hogar a los 14 años de edad) contra todos los hogares de México de ese tiempo. Los entrevistados asignan una calificación entre 1 y 10, donde 1 representa el hogar más pobre y 10 el más rico. Para simplificar la descripción, se presentan los porcentajes agregados de los puntajes 1-2, 3-4, 5-6, 7-8, 9-10.

2. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

EL TECHO DE CRISTAL

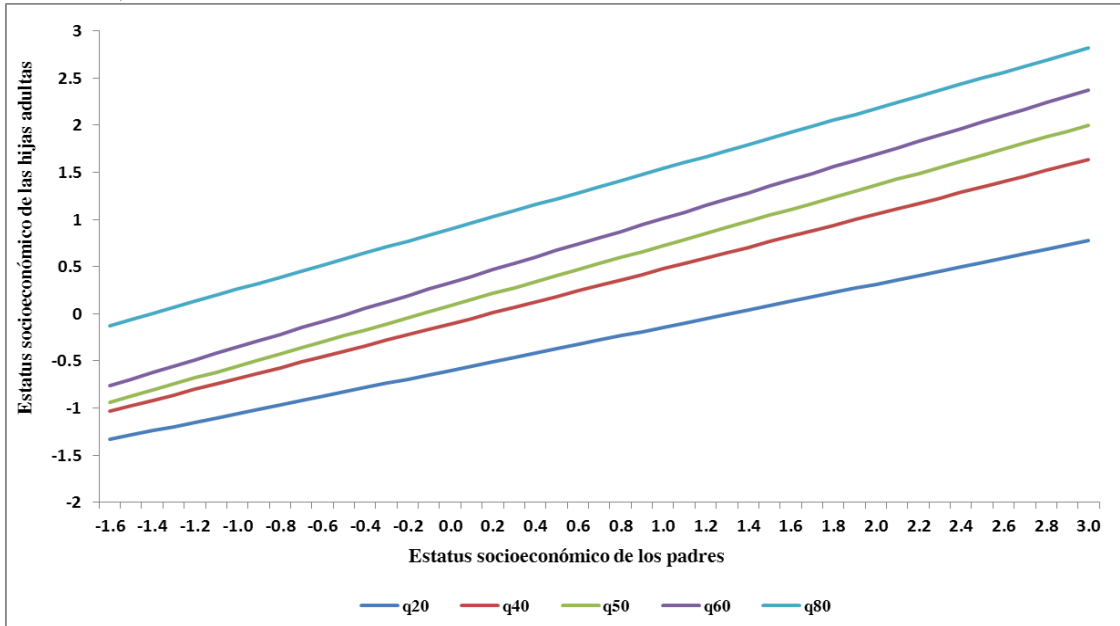
El *techo de cristal* es una barrera invisible que impide a las mujeres avanzar en su carrera laboral. La condición de invisibilidad del techo se debe a que no existen reglas escritas ni mecanismos sociales formalmente establecidos que impongan dicha limitación a las mujeres. Esto se complementa con otra analogía, la del *suelo pegajoso*, que se refiere a la trampa que las mantiene en la parte baja de la escala económica.⁴

Una movilidad socioeconómica diferenciada

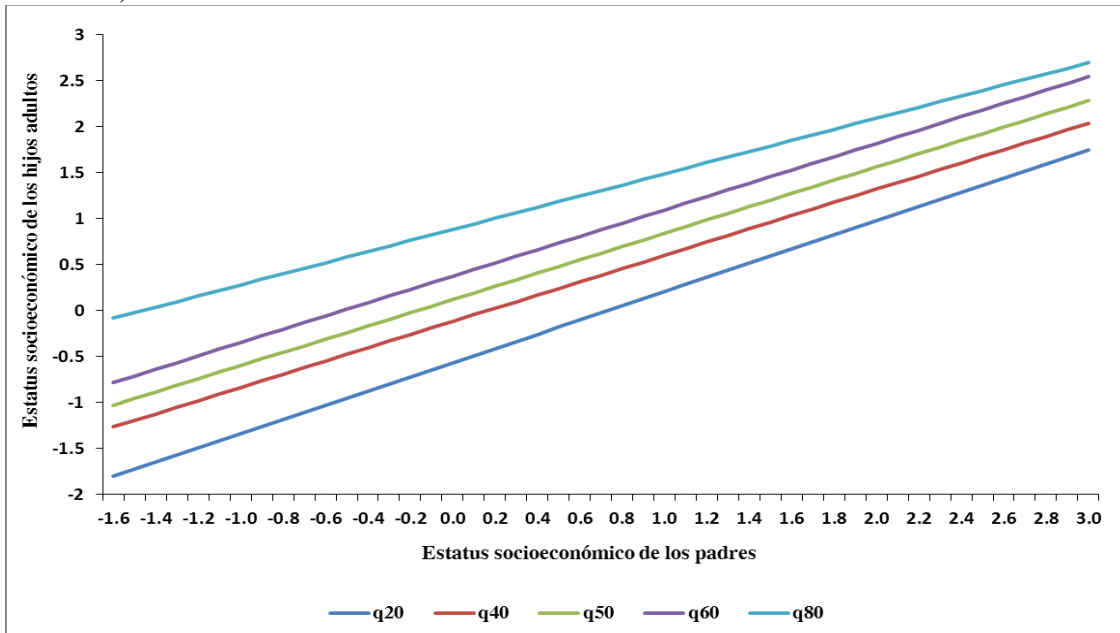
- Los procesos de movilidad entre mujeres y hombres son desiguales. La movilidad es mayor en las mujeres que en los hombres.
- Sin embargo, aunque las mujeres experimentan mayor movilidad ascendente, la magnitud de la misma está acotada por arriba. En específico, las mujeres con origen en estratos bajos se quedan en posiciones bajas con mayor frecuencia que los hombres con la misma condición de origen (Gráfica 3a).
- Por otro lado, para los hombres la inmovilidad en el sector alto resulta mayor. Los hombres con origen en la parte alta de la distribución se mantienen con mayor frecuencia en dicha posición de ventaja más que las mujeres con la misma condición de origen (Gráfica 3b).

⁴ Mabel Burin, *El techo de cristal en la carrera laboral de las mujeres*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, 2005.

Gráfica 3a. Movilidad intergeneracional socioeconómica, para mujeres (regresión por cuantiles)



Gráfica 3b. Movilidad intergeneracional socioeconómica, para hombres (regresión por cuantiles)



Notas:

1. Para medir el estatus socioeconómico se construye un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios domésticos.

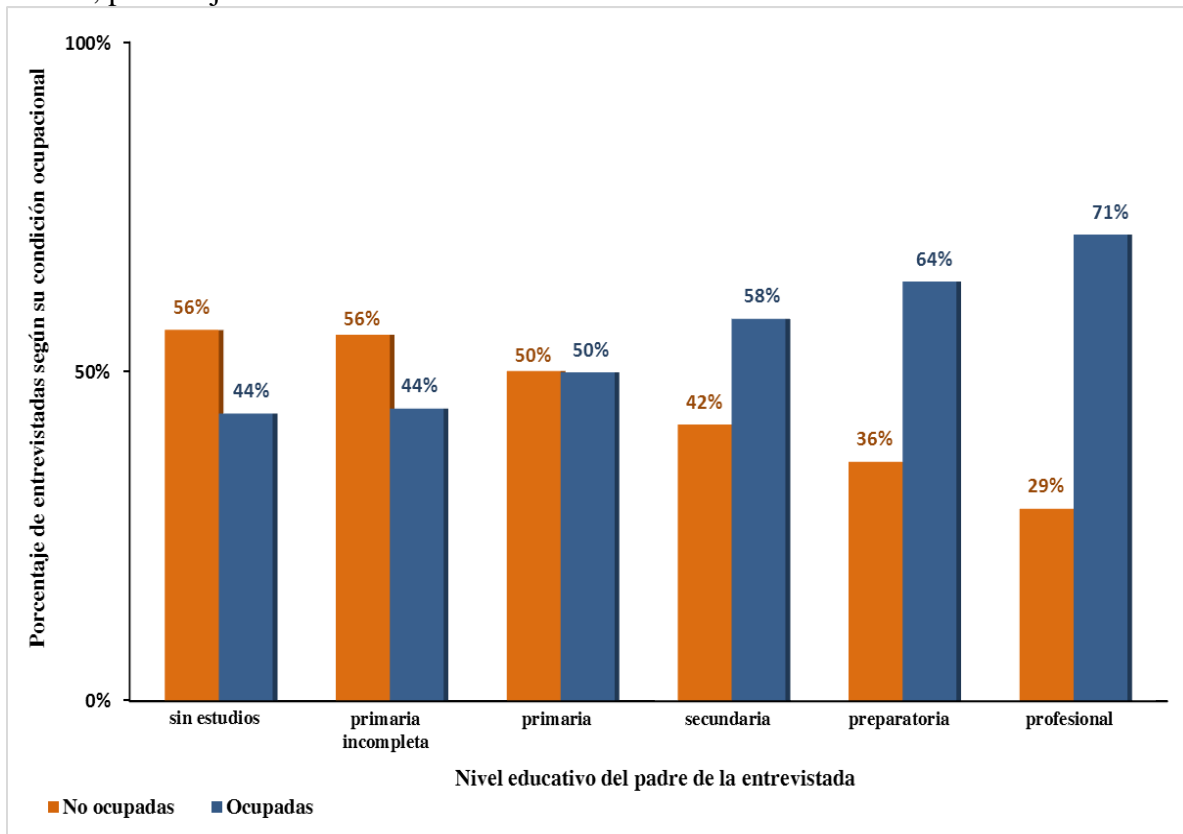
2. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula, a partir de los datos de la EMOVI-2011, para mujeres y hombres entre 30 y 50 años de edad.

Fuente: F. Torche, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

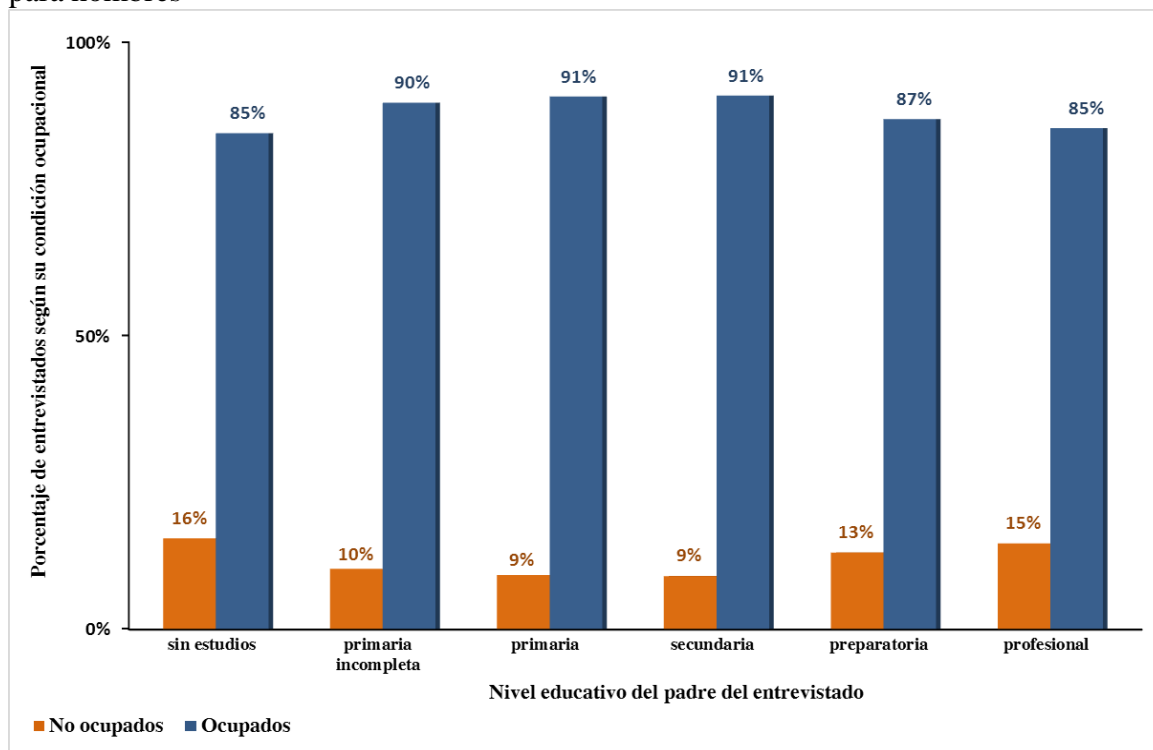
Diferencias por sexo: participación laboral y educación del padre

- Una posible causa estructural de la desigualdad en los procesos de movilidad entre mujeres y hombres es el rol que juega la educación de los padres en las decisiones de participación laboral de los hijos.
- Las Gráficas 4a y 4b muestran que a diferencia de los hombres, la incorporación de las mujeres al mercado laboral parece estar condicionada por las características socioeconómicas del hogar de origen. En específico, se observa que a mayores niveles de educación del padre de las mujeres, mayor es la participación laboral femenina.
- La diferencia entre mujeres y hombres puede deberse a diferencias culturales en cómo los niños son educados (trabajo doméstico versus trabajo remunerado).

Gráfica 4a. Situación laboral de la entrevistada según el nivel educativo del padre de la misma, para mujeres



Gráfica 4b. Situación laboral del entrevistado según el nivel educativo del padre del mismo, para hombres



Notas:

1) La clasificación de educación del padre del entrevistado considera, a partir del nivel primaria, grados completos de estudio. 2) Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra.

Fuente: elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

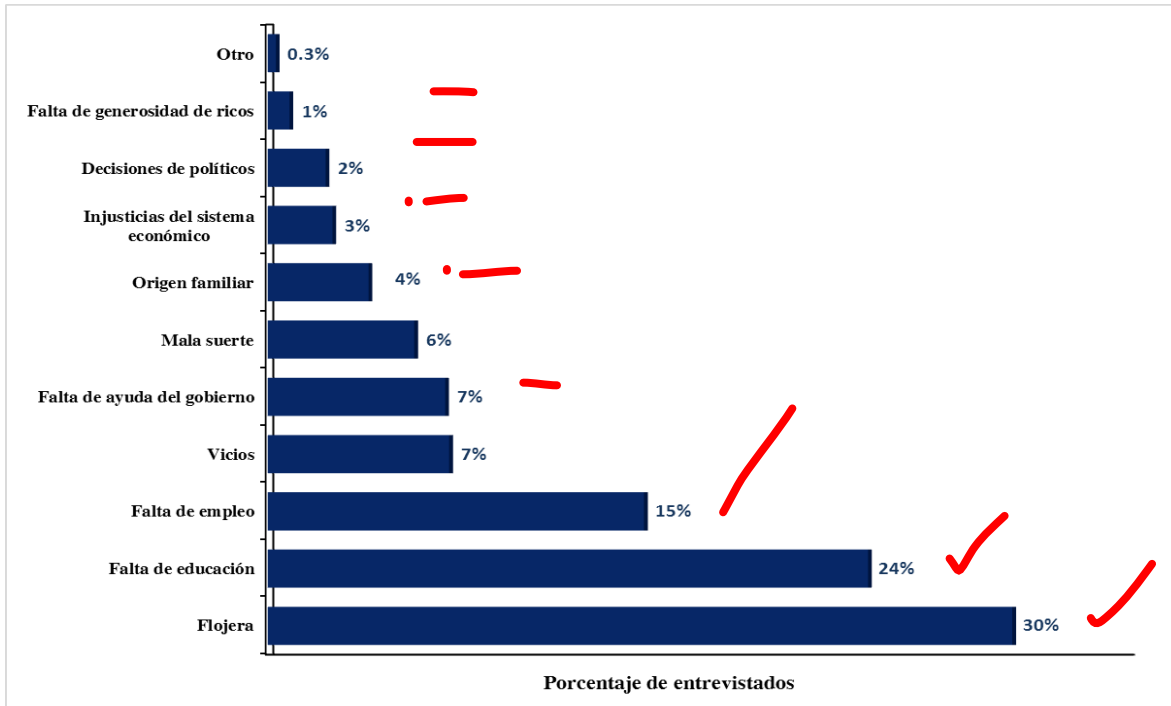
PERCEPCIÓN SOBRE MOTORES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

Las posibilidades de movilidad en una sociedad dependen tanto de factores institucionales como de factores individuales o familiares. Diferenciar entre estos dos tipos de «motores» de la movilidad es importante para poder identificar problemas en cada uno de ellos, y así, poder actuar en consecuencia.

Causas de éxito y fracaso

- Una manera de identificar las causas de la movilidad descendente o ascendente es a través de la percepción de los entrevistados sobre los principales factores que explican la pobreza en el país y sobre las principales causas de éxito.
- El 69% de las respuestas mencionan que la pobreza tiene que ver con características individuales (falta de empleo, falta de educación y flojera) que pueden ser mejoradas vía la intervención de políticas públicas (Gráfica 5).
- El 74% de los encuestados piensa que se debe a la educación, la iniciativa personal y el trabajo responsable (Gráfica 6). Destaca que la causa principal que identifican los mexicanos para lograr éxito, y en correspondencia a la principal causa de la pobreza, es la iniciativa personal (30%).

Gráfica 5. Principales causas de pobreza que perciben los entrevistados, para población mexicana

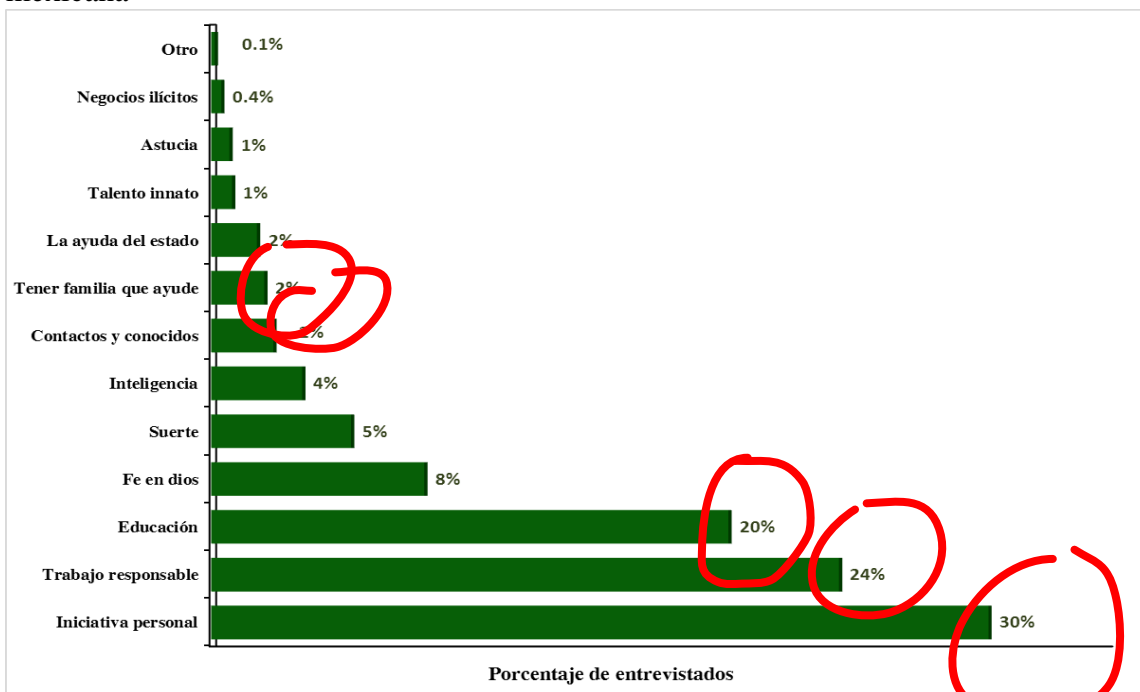


Notas:

1. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Gráfica 6. Principales causas de éxito que perciben los entrevistados, para población mexicana



Notas:

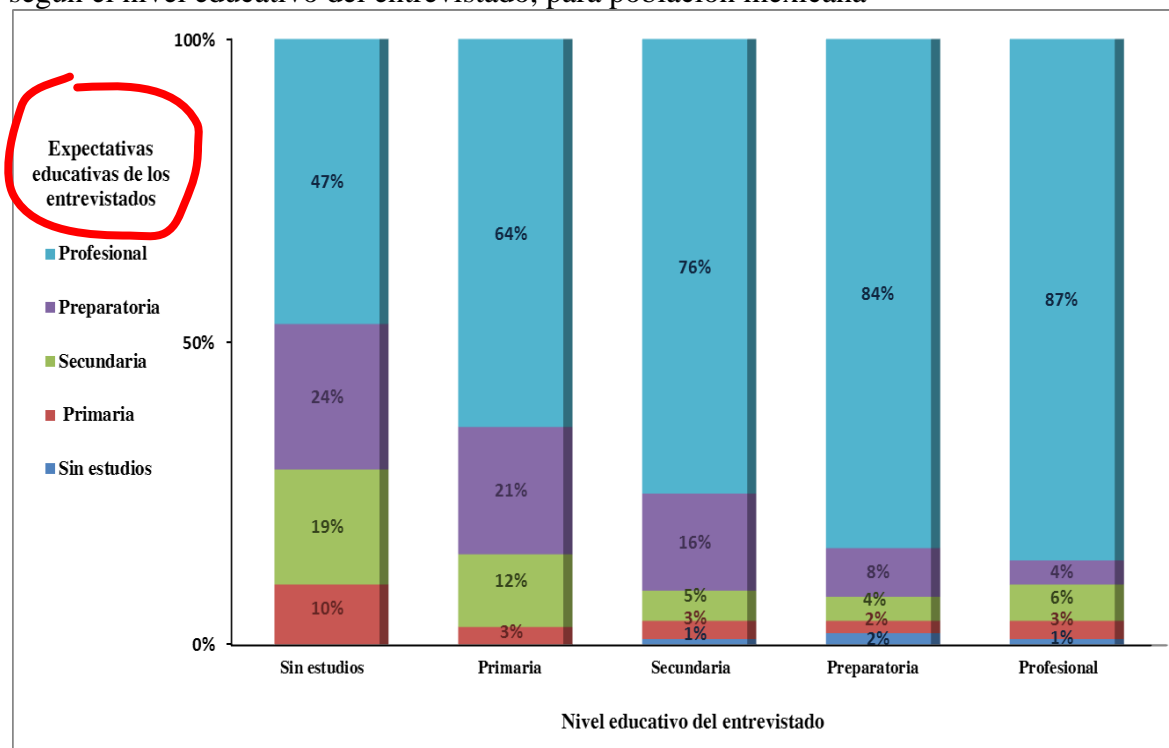
1. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Expectativas y aspiraciones sobre la educación de los hijos

- Si los individuos valoran la educación, y la ven como un mecanismo importante para la movilidad social, entonces la pregunta es por qué los niveles educativos en México no son mayores. Una posibilidad es que los padres creen que sus hijos no pueden obtener un nivel educativo alto.
- La Gráfica 7 muestra que los padres con mayor nivel educativo tienden a tener mayores aspiraciones para sus hijos.
- La Gráfica 8 muestra que existe un proceso de adscripción que alcanzaría tres generaciones, si se cumpliesen las expectativas que se tienen para con los hijos.
- La transmisión de la herencia puede trascender a la generación inmediata y llegar a la siguiente. Existe, pues, una asociación entre el nivel educativo del padre del entrevistado, la educación del entrevistado y las expectativas educativas que los entrevistados tienen hacia sus hijos.

Gráfica 7. Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo del entrevistado, para población mexicana



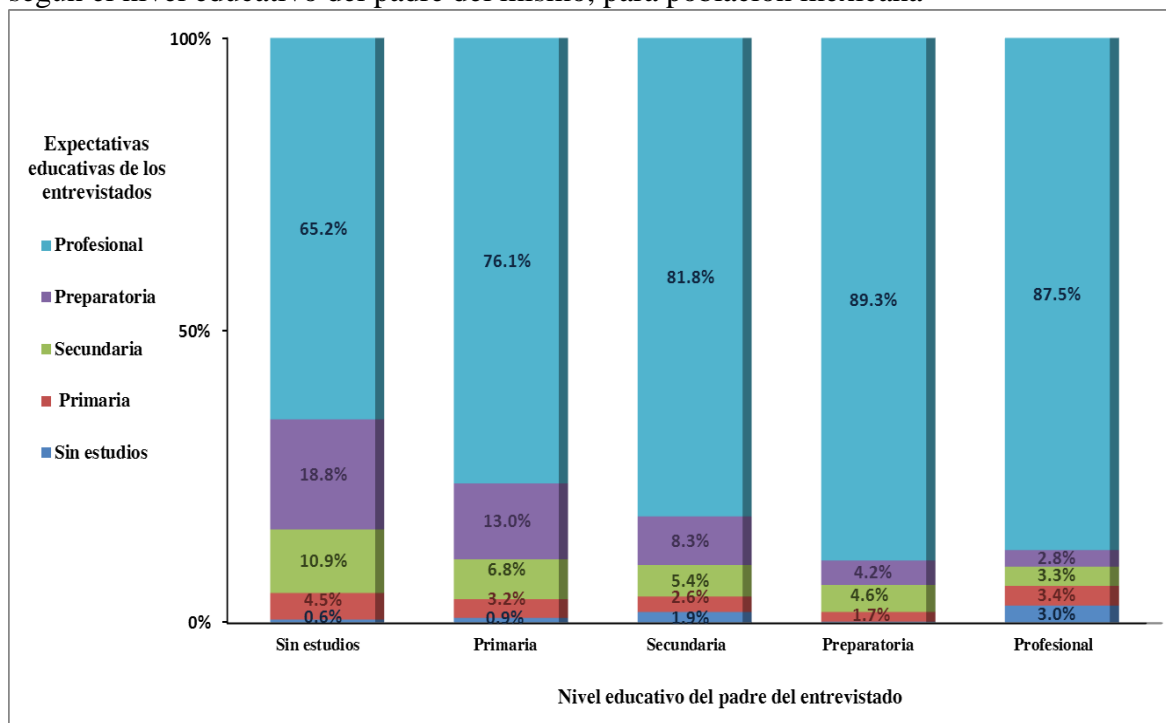
Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.

2. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

Gráfica 8. Expectativas educativas de los entrevistados sobre la escolaridad de sus hijos según el nivel educativo del padre del mismo, para población mexicana



Notas:

1. Las expectativas educativas se refieren al nivel de estudios que los entrevistados esperan que sus hijos alcancen.
2. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EMOVI-2011.

LOS RETOS A ENFRENTAR

Con base en el análisis en distintas dimensiones del desarrollo, se identifican cuatro necesidades puntuales que pueden ser cubiertas por la acción pública:

1. Incrementar la calidad en el nivel de educación básica y media, con el propósito de impulsar competencias de personalidad, tales como autoestima y habilidades sociales.
2. Ampliar la cobertura en educación media superior y superior. Las opciones limitadas no sólo tienen que ver con la calidad en los primeros niveles de formación, sino también con las restricciones de espacios en los niveles altos.
3. Establecer políticas que permitan la discriminación positiva en la educación y el trabajo, de tal manera que se favorezca el ingreso de más mujeres al mercado laboral.
4. Reducir la probabilidad de que las desigualdades en realización socioeconómica determinen desigualdades de origen para las siguientes generaciones. Por ello, es

necesario establecer mecanismos de protección social que aseguren un piso mínimo de bienestar social para la población mexicana. El esquema propuesto recientemente por el CEEY se considera una opción altamente deseable.⁵

LA MOVILIDAD SOCIAL COMO PARTE DE LA AGENDA NACIONAL

El tema de movilidad social, aunque de manera implícita, forma ya parte de la agenda nacional de desarrollo.⁶ Sin embargo, resulta indispensable que la movilidad social se constituya en uno de los ejes principales de la agenda nacional. Con base en el diagnóstico que se ha realizado, así como del instrumental teórico y conceptual existente, se identifican dos condiciones que el Estado debería establecer como objetivos para lograr la movilidad social de los mexicanos:

1. Garantizar la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia es una condición necesaria para que la posición de las personas en la distribución socioeconómica sea resultado de un proceso competitivo en igualdad de condiciones, y no esté predeterminada por el origen.
2. En caso de que la igualdad de oportunidades y las condiciones de competencia no resulten suficientes, establecer esquemas de redistribución que eviten que dicha condición se herede a las siguientes generaciones.⁷

Aunque lo anterior se logrará, en gran medida, gracias a la acción gubernamental, también resulta indispensable que la población mexicana participe en dicho proceso de manera activa. Por ello, resulta crucial que la población mexicana internalice la idea de que la movilidad no se logra sin el esfuerzo individual y de los hogares, y por lo tanto, se debe asegurar que la búsqueda constante de la movilidad ascendente sea intrínseca a la vida cotidiana de las familias.

⁵ Jorge A. Chávez Presa, Fausto Hernández Trillo, Luis Felipe López-Calva y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), *El México del 2012. Reformas a la hacienda pública y al sistema de protección social*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

⁶ Al tomar posesión el nuevo gobierno federal, el Presidente de la República, el Secretario de Gobernación y los dirigentes de los tres principales partidos políticos del país firmaron el documento titulado *Pacto por México*. De los 95 compromisos que se derivan del Pacto, 37 guardan alguna relación con movilidad social. Por otra parte, en el Decreto que establece el *Sistema Nacional de la Cruzada contra el Hambre*, se establece la alineación de la operación de 69 programas de gobierno que podrán “apoyar en la instrumentación de la Cruzada contra el Hambre”. De ellos, se identifica que 53 guardan alguna relación con movilidad social. Para mayor detalle consultar Enrique Peña Nieto, Jesús Zambrano G., María C. Díaz S., Gustavo Madero M. y Miguel A. Osorio Chong, *Pacto por México*, 2012. Disponible en <http://pactopormexico.org/pacto-por-mexico-25.pdf>; y Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre», 22 de enero de 2013, p. 2. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013

⁷ Roberto Vélez, *et al.*, «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. Campos, *et al.*, (eds.) *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp. 27-75.

Documentos de apoyo del Informe de Movilidad Social de México

- Arceo Gómez, Eva O., «Determinantes intergeneracionales de la desocupación juvenil en México», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Behrman, Jere R. y Viviana Vélez Grajales, «Intergenerational Wealth, Schooling and Occupational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Campos Vázquez, Raymundo M. y Roberto Vélez Grajales, «Female Labor Supply and Intergenerational Preference Formation: Evidence for Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Durán Osorio, Ivonne e Isidro Soloaga, «Percepciones y movilidad social», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Grusky, David B. y J. Enrique Huerta Wong, «Social Mobility in Mexico. Is Mexico a Class Society?», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Huerta Wong, J. Enrique y Adriana Berumen Jurado, «El rol de las estrategias de comunicación familiar y las redes sociales en la movilidad ascendente: historias de vidas de desplazamientos de largo tramo», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Minor Campa, Enrique E., «Ejercicio de imputación de ingreso en la EMOVI-2011», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2013.
- Solís Gutiérrez, Patricio, «Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Székely Pardo, Miguel, «Expectativas Educativas: Una Herencia Intangible», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Torche, Florencia, «Gender Differences in Intergenerational Mobility in Mexico», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Yalonetzky, Gastón, «Movilidad intergeneracional de la educación en México: un análisis de cohortes filiales y sexo», *documento de trabajo* del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.

Bibliografía

- Angulo, R., J. Azevedo, Alejandro Gaviria y G. Páez, «Movilidad social en Colombia», Universidad de los Andes – Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico, 2012.
- Antman, Francisca y David J. McKenzie, «Earnings Mobility and Measurement Error: A Pseudo-Panel Approach», World Bank, *Working Paper* no. 3745, 2005.
- Balán, Jorge, Harley L. Browning y Elizabeth Jelin, *El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad social y geográfica en Monterrey*, México, Fondo de Cultura Económica, 1977.
- Behrman, J. R., Alejandro Gaviria y Miguel Székely, «Intergenerational Mobility in Latin America», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), *Working Paper* no. 452, 2001.
- Binder, Melissa y Christopher Woodruff, «Inequality and Intergenerational Mobility in Schooling: The Case of Mexico», *Economic Development and Cultural Change*, vol. 50, no. 2, University of Chicago Press, 2002.
- Blanden, Joe, «How Much Can We Learn from International Comparisons of Intergenerational Mobility?», Centre for the Economics of Education, *Working Paper* no.111, London School of Economics (LSE), 2009.
- Blau, Peter M. y Otis D. Duncan, *The American Occupational Structure*, Nueva York, The Free Press, 1967.
- Breen, Richard y Jan O. Jonsson, “Explaining Change in Social Fluidity: Educational Equalization and Educational Expansion in Twentieth-Century Sweden” *American Journal of Sociology*, pp. 1775–1810, 2007.
- Burin, Mabel, *El techo de cristal en la carrera laboral de las mujeres*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, 2005.
- Cabinet Office, «Opening Doors, Breaking Barriers: A Strategy for Social Mobility», United Kingdom, 2011. Disponible en: http://www.dpm.cabinetoffice.gov.uk/sites/default/files_dpm/resources/opening-doors-breaking-barriers.pdf
- Campos Vázquez, Raymundo M., J. Enrique Huerta Wong y Roberto Vélez Grajales (eds.), *Movilidad social en México. Constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Chávez Presa, Jorge A., Fausto Hernández Trillo, Luis Felipe López-Calva y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), *El México del 2012. Reformas a la hacienda*

- pública y al sistema de protección social*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012.
- Corak, Miles, «Inequality from Generation to Generation: The United States in Comparison», en R. Rycroft (ed.) *The Economics of Inequality, Poverty, and Discrimination in the 21st Century*, ABC-CLIO, por publicarse.
- Cortés, Fernando y Agustín Escobar, «Movilidad social intergeneracional en el México urbano», *Revista de la CEPAL*, no. 85, 2005, pp. 149–167.
- Cortés, Fernando, Agustín Escobar y Patricio Solís (coord.), *Cambio estructural y movilidad social en México*, El Colegio de México, 2007.
- Coubès, Marie-Laure, María E. Zavala de Cosío y René Zenteno (coord.), *Cambio demográfico y social en el México del siglo XX: una perspectiva de historias de vida*, Cámara de Diputados, EGAP del Tecnológico de Monterrey, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, 2004.
- Cunha, Flavio, James J. Heckman, Lance J. Lochner y Dimitriy V. Masterov, «Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation», en E. A. Hanushek y F. Welch (eds.) *Handbook of the Economics of Education*, Amsterdam: North-Holland, 2006, pp. 697–812.
- Cunha, Flavio y James J. Heckman, «Investing in our Young People», National Bureau of Economic Research (NBER), *Working Paper* 16201, 2010.
- Dahan, Momi y Alejandro Gaviria, «Sibling Correlations and Social Mobility in Latin America», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), *Working Paper* no. 395, 1999.
- Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal del Trabajo», 30 de noviembre de 2012. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5280815&fecha=30/11/2012
- Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre», 22 de enero de 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013
- Diario Oficial de la Federación (DOF), «Decreto por el que se reforman los artículos 3o. en sus fracciones III, VII y VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos», 26 de febrero de 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013

- Erikson, Robert y John H. Goldthorpe, *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*, Oxford University Press, 1992.
- Escobar Latapí, Agustín, «Los hombres y sus historias. reestructuración y masculinidad en México», *Revista de estudios de género. La ventana*, no. 8, 1998.
- Esquivel, Laura, *Como agua para chocolate*, México, Suma de Letras, 1989. Capítulo 1 «Enero. Tortas de navidad» consultado en: <http://www.gandhi.com.mx/gandhi/imgbank/libros/extras/9786071117182.pdf>
- Filmer, Deon y Lant Pritchett, «The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries», *Population and Development Review*, vol. 25, no. 1, 1999, pp. 85–120.
- Friedman, Milton, *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, 1972.
- Fundación ESRU, *¿Nos movemos? La movilidad social en México*, Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2008.
- Ganzeboom, H., P. de Graaf y D. Treiman, «A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status», *Social Science Research*, 1992, pp. 201–239.
- Genicot, Garance y Debraj Ray, «Aspirations and Inequality», Georgetown University, New York University, 2010. Disponible en: <http://www9.georgetown.edu/faculty/gg58/aspirations.pdf>
- Gerber, Theodore P. y Michael Hout, “Tightening Up: Declining Class Mobility during Russia’s Market Transition” *American Sociological Review*, 2004, pp. 677–700.
- Goodman, Leo, «The Analysis of Cross-Classified Data: Independence, Quasi-Independence, and Interaction in Contingency Tables with or without Missing Entries», *Journal of the American Statistical Association*, vol. 63, 1968, pp. 1091–1131.
- Hauser, Robert M., Shu-Ling Tsai, y William H. Sewell, «A Model of Stratification with Response Error in Social and Psychological», *Sociology of Education*, vol. 56, no. 1, 1983, pp.20–46.
- Heckman, James J., «Schools, skills and synapses», *Economic Inquiry*, vol. 46, no. 3, 2008, pp.289–324.
- Hertz, Tom, T. Jayasundera, P. Piraino, S. Selcuk, N. Smith, y A. Verashchagina, "The Inheritance of Educational Inequality: International Comparisons and Fifty-Year Trends", *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, vol. 7, artículo 10, 2007.
- Hout, Michael, *Mobility Tables*, Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, Beverly Hills, CA, Sage, 1983.

- Huerta Wong, J. Enrique, «El rol de la migración y las redes sociales en el bienestar económico y la movilidad social percibida», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 303–327.
- «Movilidad social y capital social en Monterrey», nota de investigación, mimeo, 2013.
- «Historias de Vida en Movilidad Social y Capital Relacional», nota de investigación, mimeo, 2013.
- Jonsson, Jan O., David B. Grusky, Matthew DiCarlo, Reinhard Pollak y Mary C. Brinton, «Microclass Mobility: Social Reproduction in four Countries», *American Journal of Sociology*, vol. 114, no.4, 2009, pp. 977–1036.
- ONU MUJERES, *El progreso de las mujeres en el mundo. En busca de la justicia*, ONU MUJERES. Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad y el Empoderamiento de las Mujeres, 2012. Disponible en <http://progress.unwomen.org/pdfs/SP-Report-Progress.pdf>.
- Pacheco, Edith, «La movilidad ocupacional de los hijos frente a sus padres», en M. Coubès, M. E. Zavala de Cosío y R. Zenteno (coord.) *Cambio demográfico y social en el México del siglo XX: Una perspectiva de historias de vida*, Cámara de Diputados, EGAP del Tecnológico de Monterrey, El Colegio de la Frontera Norte y Miguel Ángel Porrúa, 2004.
- Peña, Daniel, «Análisis de correspondencias» en Daniel Peña, *Análisis de Datos Multivariantes*, Mc Graw-Hill, 2002.
- Peña Nieto, Enrique, Jesús Zambrano Grijalva, María C. Díaz Salazar, Gustavo Madero Muñoz y Miguel A. Osorio Chong, *Pacto por México*, 2012. Disponible en <http://pactopormexico.org/PACTO-POR-MEXICO-25.pdf>
- Pérez Reverte, Arturo, *El tango de la guardia vieja*, México, Alfaguara, 2012.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe regional sobre desarrollo humano para América Latina y el Caribe 2010*, Costa Rica, Editorama, 2010.
- Sahn, D. E. y D. Stifel, «Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of Expenditure Data» *Review of Income and Wealth*, vol. 4, no. 4, 2003, pp. 463–489.
- Serrano, Julio y Florencia Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010.

- Sewell, William H., Archibald Haller y Alejandro Portes, «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process», *American Sociological Review*, 1969, pp. 82–92.
- Sewell, William H., Archibald Haller y George W. Ohlendorf, «The Educational and Early Occupational Status Attainment Process: Replication and Revision», *American Sociological Review*, 1970, pp. 1014–1027.
- Solís Gutiérrez, Patricio, *Inequidad y movilidad social en Monterrey*, El Colegio de México, 2007.
- «Ocupaciones y clases sociales en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 329–372.
- «Desigualdad y movilidad social en la ciudad de México», *Estudios sociológicos*, vol. 29, no. 85, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, 2011, pp. 283–298.
- «Inequality of Opportunity and the Transition from School to Work in Mexico City», *paper* presentado en la Reunión Anual 2011 de la Population Association of America, marzo 31 – abril 2 de 2011.
- Soloaga, Isidro, «Movilidad ¿de qué?» en R. M. Campos, J. E. Huerta y R. Vélez Grajales, (eds.) *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp.7–12.
- Torche, Florencia, «Sociological and Economic Approaches to the Intergenerational Transmission of Inequality in Latin America», United Nations Development Programme (UNDP), Working Paper HD-09-2009.
- «Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), México, 2010, pp. 71–134.
- Torche, Florencia y Guillermo Wormald, «Chile, entre la adscripción y el logro», en R. Franco, A. León y R. Atria (coord.) *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, Comisión Económica para América Latina (CEPAL), 2007, pp. 339–387.
- Torche, Florencia y Seymour Spilerman, «Influencias intergeneracionales de la riqueza en México», en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2010, pp. 229–274.

- Torche, Florencia y Carlos Costa Ribeiro, «Pathways of change in social mobility: Industrialization, education and growing fluidity in Brazil», *Research in Social Stratification and Mobility*, 2010, pp. 291–307.
- Vélez Grajales, Roberto, Raymundo M. Campos y Claudia E. Fonseca, «El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México», en R. M. Campos, J. E. Huerta y R. Vélez Grajales (eds.), *Movilidad social en México: constantes de la desigualdad*, México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), 2012, pp. 27–75.
- Vélez Grajales, Viviana y Roberto Vélez Grajales, «Intergenerational Mobility and Income Effects for Entrepreneurial Activity in Mexico», Banco Interamericano de Desarrollo (BID), *Working Paper* no. IBD-WP-320, 2012.
- Vélez Grajales, Roberto y Omar Stabridis, «Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México», mimeo, 2013.
- Zenteno, René, «Polarización de la movilidad social», *Demos. Carta Demográfica sobre México*, no. 15, 2002.